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Automatisch gegenereerde beschrijving

Kontich, 21 juni 2023

Aan dr. Jan Verbeke

Aan Dr. Sander Roosens

Aan de leden

Werkgroep inwendige geneeskunde

TGR

RIZIV

Geachte collega

N.a.v. de discussie van gisteren vindt u hierbij een samenvatting van de voorgeschiedenis van het toezichthonorarium in het oncologisch daghospitaal.

Men kan die collega dus moeilijk van fraude beschuldigen.

<https://www.asgb.be/node/16559>

In de bijlagen ziet u dat de motivatie om dit voor bepaalde disciplines wel en voor andere niet te voorzien, te vinden is in het gebrek aan technische prestaties voor de ene en niet voor de andere.

Dat was de reden dat de radiotherapeuten toen niet werden meegenomen. Ik waardeer de tussenkomst van de collega radiotherapeut om dat op een eerlijke manier te bevestigen.

In de bijgevoegde behoeftenfiche die we voor het akkoord 2021 hebben ingediend staat duidelijk dat het altijd de bedoeling was om de pediatrisch hemato-oncologen mee te nemen. In een informele nota met commentaar op een draft van het akkoord 2020 werd daar nog eens expliciet aan herinnerd.

In de tekst van het akkoord 2020 is dit weergegeven als: “*4.2.2. Toezicht oncologisch dagziekenhuis. De NCAZ dringt erop aan dat op basis van een voorstel van de Technische geneeskundige raad (TGR) het RIZIV, via omzendbrief, de onduidelijkheid zal opheffen over de mogelijkheid tot het aanrekenen van toezichthonoraria in het oncologisch dagziekenhuis. Bovendien wordt beslist om in een eerste fase het toezichthonorarium voor hematologen en pediatrisch oncologen/hematologen vast te stellen op 60 euro vanaf 1 september 2020. In een tweede fase zal in 2021 een gelijkwaardige inspanning worden doorgevoerd ten aanzien van de oncologen en van de artsen die complexe auto-immuunaandoeningen behandelen*.” (fase 1) 01-09-20 1.267 3.800k

In de tekst van het akkoord 2021 is dat beknopt weergegeven als “herwaardering toezichthonoraria daghospitaal oncologie en reumatologie (3,310 mio EUR)”.

Om een en ander juridisch sluitend te maken was gisteren ons standpunt om een wijzigings-KB voor te bereiden en om bij het akkoord 2024 een klein bijkomend budget te voorzien.

Nu ik de teksten terug overloop vraag ik me toch af:

1. of de pediatrisch oncologen tot zolang de dupe moeten zijn van iets wat evident een administratieve vergissing was (als het er al een was, zie 2) en 3)). Gebeuren er nu inderdaad verwerpingen?
2. of het actuariaat destijds toch al geen rekening gehouden heeft met de prestaties van de pediaters hematologen (698/)? Er moet dan m.i. geen tweede actuariële berekening gebeuren voor de pediatrisch oncologen.
3. of de pediatrisch oncologen niet gewoon (en retrograad) het nummer 597354/597376 kunnen gebruiken gezien de pediatrische hematologie en oncologie toch in één beroepstitel gevat zijn? (698/’arts-specialist in de kindergeneeskunde, houder van bijzondere beroepstitel in de pediatrische hematologie en oncologie’)

Kan hierover eventueel een elektronische goedkeuring gebeuren?

Het blijft m.i. uiteindelijk toch een anomalie om een toezichthonorarium van art. 25, onder de titel gehospitaliseerden, en a fortiori het nummer 599082 (onderzoek van een in een ziekenhuis opgenomen rechthebbende) aan te rekenen bij patiënten in het daghospitaal die het statuut van een ambulante hebben.

Dat kan misschien worden rechtgezet bij de hervorming van de nomenclatuur?

PS: in de nota van de BSPHO wordt m.i. onder (1) verkeerdelijk gewag gemaakt van het nummer 596540?

Met vriendelijke groet

Robert Rutsaert